

Spørsmål som sendes til DSB før fellesmøte i FF i Trondheim 3. og 4. april 2013

1. Hva er rett saksgang når et firma er satt inaktivt? Hvor mye skal vi stole på dette? Bli DLE, som ofte vet litt om hvordan det enkelte firma drives, tatt med på råd? Når og hvordan skal DLE få beskjed om at dispensasjon er innvilget eventuelt avslått?

Forslag til svar: Et firma kan bli satt "inaktiv", eks. når det mister sin installatør. Er firmaet kjent med at de vil miste sin installatør skal/kan de søke om dispensasjon fra kravet i fel § 11 i god tid. Slik søknad skal sendes via DLE for uttalelse før DSB behandler søknaden. Dersom firmaet ikke er kjent med at de mister sin installatør, må slik søknad sendes omgående.

Svar fra DSB:

DSB sender kopi til DLE av svar på søknad.

2. Nettledelsen sier vi må ha "FSE for forsyningsanlegg" for å inneha sikkerhetskort. Det kommer signaler fra DSB midt-Norge at det holder med "FSE for installasjonsbedrifter" for å kunne inneha dette. Greit å få en presisering på hva myndighetskravet er!!
Hvis myndighetskravet er at vi trenger kun FSE for installasjonsbedrifter for å inneha sikkerhetskortet, men NTE velger å kreve FSE for forsyningsanlegg, bør det etter min mening vurderes å levere inn sikkerhetskort. Jeg mener det er viktigere for oss (pga sikkerheten) å ta kurset FSE for installasjonsbedrifter!!
Det kan nevnes at det kurset vi har hatt flest ganger er FSE for installasjonsbedrifter.

Forslag til svar: For DLE vil det holde med kurset: "FSE for installasjonsbedrifter"

Svar fra DSB:

Det er viktig at sikkerhetsopplæringen er relevant for arbeidsoppgavene. Dersom man har tilgang til forsyningsanlegg i sikkerhetskortet, må opplæringen også omfatte slike anlegg.

3. Refererer til Elsikkerhet nr. 82 side 13. Egen internkontroll med EX- områder. Når skal vi etterspørre det? Ved nye bensinstasjoner, utskifting av bensinpumper etc. eller gjelder det også anlegg som er installert før dette bladet ble skrevet?

Forslag til svar: Ved tilsyn skal virksomhetens internkontroll etterspørres, både ved gamle og nye bensinstasjoner/ex-anlegg. Et viktig dokument her er eksplosjonsverndokumentet som skal beskrive risikovurderingen, soneklassene etc. Uten dette dokumentet er det vanskelig å gjennomføre en tilfredsstillende kontroll. En bør også etterspørre eventuelle endringer/nyinstallasjoner som er gjort slik at disse kan vurderes opp mot den foreliggende dokumentasjonen.

Nye forskrifter har normalt ikke tilbakeførende kraft.

Svar fra DSB:

IK-forskriften, FUSEX og FHOSEX er ikke nye.

4. Kommer til en bolig der det er innlagt ordinær strøm, men at oppvarmingen skjer via solcellepanel, altså kurser som omhandler oppvarming får tilførselen fra batteri som er ladet opp av solcellepanel. Hvordan forholder vi i tilsynet til dette, Fel og Nek 400:2010?

Forslag til svar: NEK 400:2010 omfatter strømkretser med nominell spenning opp tom. 1000 V AC og 1500 V DC. Jf. NEK 400: 2010 11

Svar fra DSB:

Ja.

5. Skal installere i en del hytter som nå får tilført strøm og har fått følgende problem stilling. De ønsker ikke så mange stikk og uttak som 823 beskriver som minimum. De har solcelle på en del og ønsker fortsatt å bruke dette. Vi har gjort de oppmerksom på forskriftenes krav med antall, men det ønsker en del av dem ikke. Kan vi installere etter kundens ønske evt hvordan dokumenter da? Dette er et gammelt hyttefelt, ikke nye hytter.

Forslag til svar:

Vil tilføye her at om man leser Elsikkerhet 80 med stikk og unntak vil man se at det kun er tillatt å fjerne stikkontakter dersom det er usannsynlig at det er behov for dem i installasjonens levetid, og derfor skal man tenke nøye i gjennom med å fjerne stikkontakter dersom nåværende eier mener at det ikke er behov det er installatørens ansvar å vurdere dette for hele levetiden, det skal være fremtidsrettet vurdert slik at alle i installasjonen ikke trenger å benytte skjøteledninger.

Men er det f.eks. en glass -skyvedør på 4 meter ut til en terrasse kan man selvsagt etter en vurdering velge å droppe et uttak der fordi mange ville vurdert dit at man trenger ikke stikkontakt i dørråpninger men til spørsmålsstiller som vil fjerne uttak basert på at eier mener det ikke er behov pga at dette er enkel hytte det kan ikke hjemles i Elsikkerhet 80 slik jeg ser det.

Dette med å være pålagt uttak reager mange på som strengt men fakta er at i løpet av en installasjons levetid ender det oftest med at man enten må benytte skjøteledning eller så må man ha elektriker og legge opp flere punkter dersom ikke 823 er fulgt, det er ikke så urimelig med dagens strømutstyr å ha en stikk ca hver 2,5 meter det er ofte akkurat det vi trenger. F.eks. bak TV stereo er det krav til 6 uttak i 823 dette er i mange tilfeller heller ikke nok uttak. At en hytteeier sier at ikke det er behov for han betyr ikke at f.eks. neste eier ikke trenger el utstyr i normal skala og det er derfor 823 egentlig er veldig bra nå det blir altså likt og alle må forholde seg til at slik er det, mange benytter like mye el utstyr i hytta som hjemme. Men er det ikke behov pga skyvedører etc. kan selvsagt Elsikkerhet 80 benyttes men ikke generelt pga at det er ei hytte.

Alternativt forslag til svar:

Det er tillat å avvike fra normens detaljerte krav/løsninger. Prosjekteringen/planleggingen av en installasjon skal dekke alle normale behov i boligen på installasjonstidspunktet. Jf. NEK 400:2010 823.132.1

NEK 400 har mange konkrete krav. Kravene i NEK 400 er en foretrukket metode for å oppfylle forskriftens (fel) sikkerhetskrav. Prinsipielt kan alle disse kravene fravikes ved risikovurdering. Problemet er ofte å dokumentere sikkerhetsmessig likeverdi med kravene i NEK 400. Planlegging av

en installasjon som medfører avvik fra kravene må gjøres i samarbeid med eier/bruker. Ansvar for sikkerheten, dvs. at kravene i fel. er etterlevet, ligger hos prosjekterende og utførende.

Det er altså kravene i fel som skal etterleves.

Ved avvik fra kravene i NEK 400 skal en risikovurdering, som foreligger på anlegget, dokumentere at sikkerheten er ivarettatt på en likeverdig måte. Det kan i samsvarserklæringen ikke da vises til NEK 400.

Dersom en risikovurdering ikke foreligger skal kravene i NEK 400 ligge til grunn ved våre kontroller.

Dersom en risikovurdering foreligger må denne vurderes. DLE må vurdere om valgt løsning tilfredsstiller forskriften (fel) sine krav. DLE må altså vurdere om grunnlaget for de vurderinger og beslutninger som er tatt tilsier at løsningen tilfredsstiller sikkerhetskravene i fel.

Ved kontroll må vi alltid ha i tankene å etterspørre dokumentasjonen for et anlegg, og ta oss tid til å granske denne.

Viser også til Elsikkerhet nr. 80, "krav til antall kontakter i boliginstallasjoner", og NEK 400:2010 823.132.1 og 823.132.3.02.

Svar fra DSB:

Det skal være i helt spesielle tilfeller at risikovurdering kan ivareta sikkerheten på en likeverdig måte. Må se fremover i tid. Det blir sikkert ikke kjøpt nytt solcelleanlegg når det gamle skal skiftes ut.

6. Ved tilsyn av nyanlegg av to boliger på fredag her i Namsos er det utført en el-installasjon som jeg ikke har helt klart for meg hva som kreves.

Dette er boliger med en utleiedel, en hybelleilighet med egen inngang. Hybelleiligheten består av kombinert stue/kjøkken, soverom og bad/vaskerom.

Problemet er at sikringer/vern for hybelleiligheten er plassert på loft i bolig som hybelboer ikke har tilgang til.

Det har kommet to forslag fra eierne av boligene.

- Hybelboer ringer vaktsselskap som låser seg inn i bolig og sjekker sikringsskap.
- Hybelboer ringer eier hvis de ikke er hjemme. Eier gir hybelboer kode til nøkkelbeholder som så låse seg inn i bolig og sjekker sikringsskap.

Vil dette være tilfredstillende løsninger.

Jeg så for meg en lett tilgjengelig instruks for hybelboer, som beskriver hva som gjøres ved strømbrudd.

Ønsker synspunkt på dette?

Forslag til svar:

Jeg forstår det slik at sikringskursene pluss OV er plassert på dette loftet og at det ikke er et eget abonnement for leietager.

FEL § 17 krever at anlegget skal være planlagt og utført slik at det, bl.a., er tilgjengelig for betjening.

NEK 400: 2010, avsnitt 513.1 krever at alt elektrisk utstyr skal anordnes slik at betjening, tilsyn og vedlikehold skal være så enkelt som mulig. For å oppfylle kravet i § 17 vil det kunne være tilstrekkelig at eier sørger for tilgang til alle deler av anlegget.

Hvorvidt det er tilfredsstillende at leietager må ringe vaktsselskap eller eier før han kan få tilgang til sikringene må partene bli enige om, men forslagene bør kunne aksepteres.

At det kan oppstå en situasjon der leietager bør ha rask tilgang til sikringene, eks. for å hindre en brann, bør tas med i vurderingen.

Svar fra DSB:

Dette høres ut som en løsning som kan fungere, med mindre erfaringene tilsier en bedre rutine.

Fel § 9 viser til sikkerhetskravene i Kapittel V om hva ansvaret i en bolig kan innebære:

- *å være oppmerksomme på faresignaler*
- *å få kontrollert anlegget på bakgrunn av faresignaler*
- *å få utbedret de mangler som avdekkes*